

Tárgy: Kifogás Papp Tünde Arankának az alábbi ügyszámú Határozatára vonatkozóan
Ügyszám: 08805/2363-6/2010/ szabs.

Tisztelt Rendőrség, Kedves Papp Tünde, Tisztelt főosztályvezető úr!

Alulírott Takács Gábor Tamás, sajnálattal tapasztaltam, hogy a Határozatát nem kaptam meg, csupán a Tájékoztatását, melyben a Határozatáról írt. Mint írtam a családommal Ausztriába költöztünk. Szomszédunk teljes körű felhatalmazást kapott minden küldemény átvételére vonatkozóan. Az eltelt hosszú idő miatt gondoltam, hogy személyesen érdeklődöm a Határozattal kapcsolatban a Soproni Rendőrkapitányságon.

Szeretnék kifogással élni a 08805/2363-6/2010 ügyszámú Határozatával kapcsolatban, teljes mértékben nem közvetlenül az alábbi sorok miatt, hanem a baleset meghatározó részletei figyelmen kívül hagyása miatt.

Két kislányunk van, a nagyobbik majdnem 6 éves, a kisebbik április 05-én húsvét hétfőn született már itt Ausztriában, most 5 hónapos. Ausztriában egy kis faluba költöztünk ahol autó használata létszükséglet. Mint írtam az egyik kislányunk 5 hónapos, a másik most lesz 6 éves. Így adott esetben élet-halál kérdése lehet ez.

Én 1969. január 6-án születtem, 1986. szeptember 09. óta van jogosítványom, melyet korengedménnyel tettem le. Szinte autóban nőttem fel, mindig volt autónk, mint ahogyan nekem is. Nagyon sokat vezettem.

Karosszéria lakatos az eredeti szakmám, de a jövedelmem nagyon kevésnek bizonyult és váltani kényszerültem. Jobb híján egyéni vállalkozóként üzletkötő lettem, majd céget alapítottam a párommal 1999-ben, amely ma is változatlan formában működik. Sajnos a brutális és sehova sem vezető adók miatt gyakran adótartozásunk van. Azért költöztünk külföldre, mert a párommal szeretnénk hogy a gyerekeinknek biztonságosabb, jobb élete legyen.

Mi az évek alatt négy alkalommal vettünk fel előnytelen hitelt adótartozások miatt és csak a meghalt családtagjaink utáni örökségek mentettek meg. Ez így nonszensz, teljesen abszurdum. Így nem lehet élni. Miután a párom édesanyja is meghalt a halála előtti utolsó 4 évben 4-szer folyamatos műtét-kemoterápia, műtét-kemoterápia után rákban, eladtuk szinte mindenünket és a párom édesanyja utána örökölt lakást és átköltöztünk Ausztriába. A közlekedési moráltól kezdve a legtöbb magyarországi tapasztalatunk számunkra már szinte sokkoló volt.

A magyar cégemre jelenleg inkasszót tett az APEH, mert több partnerünk - egyik partnerünk szintén inkasszó miatt - nem fizetett határidőre. Valamint másik autót kellett vásárolnunk és ezt azóta, az eltelt hosszú idő alatt nem tudtuk kigazdálkodni. Így azonban sajnos az adókat sem tudtam befizetni. Az előzmények és a következmények sem az APEH-et, sem más hivatalt és szervezetet nem érdekli, csak egy adóalany vagyok, aki nem fizetett. Nem egy ember, egy családdal, babával mögöttem. Magyarországról már nem kapunk semmilyen támogatást, családi pótlékot, semmit. Itt Ausztriában meg még nem kapunk semmit.

A biztosítótól tegnap hatodszor Szívességi kárfelmérést kértem - először 2010.07.13-án, de eddig a leveleim visszaigazolásán túl semmilyen konkrét vizsgálati eredményt nem kaptam totálkáros autónkat illetően. Nem tudom ez is hogy működik hatékonyan, konkrétan mit kellene tennem ami az elveimmel egyezik.

Szeretnék kifogással élni a továbbiakban részletezettek miatt:

1. A Határozatában azt írja, hogy „Horváth Gyöngyi és Takács Alexandra 8 napon belül gyógyuló könnyű sérüléseket szenvedtek”

Egészen konkrétan pl. a párom 2-3 hétig önállóan alig tudott felállni, mely sérülésekről én is fényképet készítettem, de a párom nem akar ebből ügyet csinálni. Ha Ő nem akarja, én sem akarok. Ezért a készített képeket nem mellékelem, ezt jelenleg nem bizonyítom. Csak megjegyzem azt is, hogy ebben az időszakban még tudta szoptatni a kisbabánkat, de nem sokkal később már nem tudott szoptatni. Valamint azt is, hogy pár Túró Rudi ellopása kis hazánkban úgy tűnik nagyobb értéket képvisel Magyarországon, mint bárkinek a testi épsége. És pár Túró Rudi ellopása a delikvens megkérdezése nélkül automatikusan eljárást von maga után, a párom és a kislányunk 2-3 hétig gyógyuló fájdalmas lila foltjai nem. (Páromnak a mellkasa és a combhajlatnál voltak nagyobb kiterjedésű lila foltjai, de főképpen a mellkasa volt fájdalmas. Ez a lélegzését is megnehezítette, de főképpen akkor fájt neki nagyon, amikor fekvésből fel akart ülni és/vagy ülésből fel akart állni. Ilyenkor mindig nekem kellett segíteni. Ezeket a biztonsági öv okozta. Kislányunknak a fél arca duzzadt fel és lett egy kicsit lila, melyet a gyermekülés oldalsó fejtámasz része okozott, amikor a baleset pillanatában nekicsapódott a kis feje. A gyermekülés megfelelő minősítésekkel rendelkezik és természetesen párnázott, ennek ellenére mégis megsérült az arca. De mindezek ellenére áldjuk a jó Istent, hogy mindannyian élünk és nem lett nagyobb bajunk.) A kislányunk arcsérüléséről viszont mellékelek képet, amely sérülés szintén az ütközés erejét bizonyítja, amely egyértelműen az egyenesen haladó Róka Zoltán az általa vezetett, de nem saját tulajdonát képező GSH-498 forgalmi rendszámú személygépkocsi megengedett sebességet jelentősen meghaladva nekünk ütközve okozott.

Határozatának az Indoklásának a következő része:

2. „valamint a gépjárművekben anyagi kár keletkezett.”

Egészen konkrétan, hogy kettő totálkáros autó maradt a helyszínen, amelyből - pontosabban a sérülések mértékéből, vagyis az ütközés erejéből egyértelműen arra lehet következtetni, hogy a balesetben jelentős sebesség túllépés meghatározó volt.

Mint írtam, karosszéria lakatos az eredeti szakmám. Mindkét autó karosszériája (nem csak az autók eleje, hanem a teljes karosszéria) olyan jelentős mértékben deformálódott, hogy elég enyhe kijelentés az, hogy „anyagi kár keletkezett”.

Ma Magyarországon az emberek többségének - ha saját tulajdonú ingatlana esetleg már van - az autó a második legnagyobb értékű vagyona. Ezt törvényesen esetleg el lehet, de valójában a társadalom érdekében, és vele együtt minden köz- és magánvagyon érdekében nem lehet, nem szabad így elbagatelizálni, mint ahogyan a gyorsajtás baleset nagyságából egyértelműen következtethető tényét sem. (Minden mindennel összefügg!) Magyarországon is a sokkal kisebb jövedelemből egy autóért sok éven keresztül dolgoznak, sok éven keresztül hitelt fizetnek. Nem is akármilyen hiteleket fizetnek egyesek, főleg nem a jövedelmükhöz képest. (A '90-es évek elején segítettem egy barátomnak és autókat hoztunk be Svájcából, Németországból, Hollandiából. (Sok ezer kilométert vezettem akkor is. Akkor a Svájci Frank 84 Ft volt, ez számomra előre vetíti a jövőt.)

3. Szóbeli elmondása szerint indoklásában az alábbi részt emelte ki a főnöke: „Ezért én miután már meggyőződtem arról, hogy szemből nem jön senki a parkolóból kikanyarodó járművekre figyeltem és anélkül, hogy újra meggyőződtem volna arról, hogy szemből nem közeledik senki. Körülbelül 20 km/h sebességgel nagy ívben megkezdtem a balra kanyarodást. „

Megfogalmazásomat valamiért eldeformálva értelmezik, így ez nem életszerű megállapítás Önök részéről. (Filmekben lehet látni olyat, hogy vezetés közben a jóképű sofőr folyamatosan félrefordított fejjel a gyönyörű partnernőjét nézve vezet, még a pirosnál megáll anélkül, hogy a szeme egy pillanatra is megmozdulna) A valóságban kicsi annak az esélye, hogy bárki - mondjuk én, úgy vezetnék, hogy folyamatosan a bevasárlóközpont felé nézve haladok az Ipar körúton és egyáltalán nem nézek előre. Folyamatosan előre és oldalra néztem, de közvetlenül a kanyarodás előtti 2-3 másodpercben - amely idő alatt, és kizárólag csak akkor kerülhetett a közelünkbe bármi és csak abban az esetben, ha gyorsan közeledett. Az ütközés ereje - ahogy valamelyik Tűzoltó mondta a helyszínen olyan nagy volt, hogy „főúton szoktak ekkora balesetet látni”. Innen kezdve, hogy pl. 60-nal jött, vagy gyorsabban, már gyorsajtásnak számít - úgy tudom. Az viszont biztos, hogy nem 60-nal jött a fiatalember, hanem jóval gyorsabban. Ha csak 60-nal, akár 70-nel ütközött volna nekünk, jelentősen kisebb sérülések keletkeztek volna. Véleményem szerint legalább 80 km/h-val ütközött nekünk.

(Nekünk akkor kb. 1,8-1,9 tonna lehetett a DODGE. Ha Róka Zoltán 50 km/h sebességgel közeledik a Renault-val közel kellett volna lennie, csak így ütközhetünk volna. Ám ha közel van, akkor látom. Ha látom, akkor nem kanyarodok elé, vagyis nem történik meg a baleset. Ám ha 50-nel közeledik és mégis összeütközünk, biztosan nem két totálkáros autó marad a helyszínen. Az hogy korábban nem láttam, csak és kizárólag arra enged következtetni, hogy nagy sebességgel közeledett és így még távol volt amikor én ellenőriztem, hogy szemben jönnek-e és a kanyar miatt nem láttam, mert nem láthattam. És ezért írok az ütközés pillanatában aktuális sebességéről, mert ennél még gyorsabban kellett közelednie, ahhoz, hogy korábban ne lássam. A 80-90 km/h még kevés, hogy ne lássam a kanyarban, viszont az ABS magyarázat a féknyom hiányára. Márpedig a Renault az ütközés pillanatában már biztosan nem közeledett kb. 90 km/h sebességnél nagyobb sebességgel.

4. „egyenesen haladó Róka Zoltán által vezetett, de nem saját tulajdonát képező GSH-498 forgalmi rendszámú személygépkocsi részére, aki fékezés nélkül a kanyarodó személygépkocsinak ütközött,

A gyorsajtás tényén túl nem biztos, hogy nem fékezett Róka Zoltán. Tudomásom szerint a Renault rendelkezik ABS-szel, amely használatával a legtöbb esetben nincs féknyom. Az ABS-nek pont az a lényege, hogy a gumi ne csússzon meg, a jármű kormányozható maradjon. Vagyis az ABS folyamatos tapadást biztosít a guminak. Ha a gumi nem csúszik meg, nincs féknyom. Féknyom csak abban az esetben keletkezik, ha a gumik megcsúsznak. Az utcai autóknál ABS felszereltséggel és használatával a jármű megcsúszás, vagyis féknyom nélkül folyamatosan kormányozható marad.

Nem bizonyított, hogy fékezés nélkül, csak az látható a képeken, hogy nincs féknyom, még szakértői vélemény sincs, mert a kérésem ellenére nem kért szakértői véleményt. Így ez nem azt jelenti, hogy fékezés nélkül ütközött nekünk. Vagyis nem lehet azt kijelenteni, hogy nem fékezett.

5. Az egyenesen haladásnak a Kresz szerint valóban elsőbbsége van. Viszont a Határozatában teljes mértékben figyelmen kívül maradt, hogy az egyenesen haladó Róka Zoltán által vezetett GSH-498 forgalmi rendszámú személygépkocsi a képek szerint is a megengedett 50 km/h sebességet jelentősen meghaladva ütközött nekünk, melyet közvetlenül a baleset után készült 62 db fényképpel is bizonyítani tudok.

Magyarországon sajnos túl sok olyan szabályozás van, amely nem egyértelmű, vagyis kikapukat biztosít egyes jogalkalmazók részére a családok, egyének, vagyis a társadalom, az ország kárára és/emiatt a korrupció is jelentős. Magyarország nem véletlenül van ilyen helyzetben, de ez nem csak a politikusok felelőssége. Viszont jó lenne ezen változtatni, mindenkinek a saját lehetőségein belül. Ezért a fentiek alapján kérem, magyarázza meg vagy szíveskedjen módosítani Határozatukat az alábbi szempontok miatt:

- Ha Róka Zoltán a balesetben a Határozat szerint vétkes áldozatnak bizonyul, az megerősíti őt abban, hogy lakott területen egyenesen haladva korlátlan sebességgel haladhat. Vagyis a nagyobb önbizalommal, így nagyobb valószínűséggel fogja túllépni a megengedett sebességet - néha vagy gyakran, melynek beláthatatlan következményei lehetnek, mivel ezt a Határozatában teljes mértékben figyelmen kívül hagyta.
- Mindenki, így Ön is, én is tisztában vagyunk azzal, hogy nagyon gyakori Magyarországon a gyorsajtás, a statisztikák szerint Magyarországon kiemelten sok közlekedés baleset történik gyorsajtás miatt. A közlekedési balesetekben elhunytaknak több mint a fele minden évben vétkes áldozat. Gyerekek, szülők, nagyszülők, valakik valakije, akiket hazavártak. A Határozat szerint ebben az esetben nem a gyorsajtás az oka a balesetnek, én vagyok felelős a balesetért, hiszen nem adtam elsőbbséget a lakott területen a Renault-val megengedett sebességet átlépő egyenesen alacsonyan repülő Róka Zoltánnak. Így ez a baleset sem rontaná a gyorsajtás miatt bekövetkező baleseti statisztikákat. Ezen felül biztosan Önök is tudják - hiszen Önök sem mindig Rendőrautóval járnak - ha a Rendőrség pl. traffipaxos sebesség ellenőrzést végez, a közelben a szemből jövők már messziről villognak. Ezért ilyenkor az összes sebességet túllépőhöz képest, csupán egy töredékéről készül fénykép. És sorolhatnám még a hasonló példákat, melyekről nyilván ugyanúgy ismernek, mint mindenki más. Ezt viszont nem szabad támogatni semmilyen módon. Nem ma kezdtem autót vezetni és sajnos az életből is sokkal többet láttam és tapasztaltam Magyarországon, mint egy átlagember.
- Én Ausztriában kérdezősködtem egyébként, mert nagyon nyomaszt ez a kérdés: Hogy ilyen esetben Ausztriában ki lenne a felelős? (Tudom, hogy nem számít, de mégis érdekelt) Mert tudok az egyenesen haladás elsőbbségéről. És egyértelműen azt a választ kaptam mindenkitől, hogy ha a másik autó túllépte a megengedett sebességet, akkor a másik autó vezetője a hibás. Több embert megkérdeztem, többször - talán rosszul értem.

- Nem értem a Határozatának az Indoklását sem. Ön az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 31. § (5) bekezdés c. pontjába ütköző az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28) Korm. Rendelet 46 § (1) bekezdése szerint minősülő A közúti közlekedés rendjének megzavarására hivatkozva büntet. Konkrétan az én értelmezésemben, hogy megzavartam száguldozásában Róka Zoltán urat és elé kanyarodva nem adtam elsőbbséget neki ebben. (Most nem szeretnék öngyilkos lenni és más családtagom sem.) Amennyiben bármilyen mértékben felelősnek tart a baleset okozásáért, szeretném megkérdezni, megkérni, hogy válaszában egészen pontosan határozza meg, hogy a mi balesetünkkel azonos szituációban a megengedett sebességet meghaladó egyenesen haladó jármű mekkora sebessége fölött nem vagyok már felelős a baleset okozásáért? Vagyis az egyenesen haladó, de a megengedett sebesség túllépése esetén mekkora sebessége fölött felelős kizárólag az egyenesen haladó jármű vezetője? Esetleg Magyarországon egyenesen haladva büntetlenül lehet száguldozni lakott területen is és talán ezért hagyta figyelmen kívül a képekkel bizonyítani kívánt gyorsajtást, mert:
 - a. az egyenesen haladó jármű vezetője lakott területen 100 km/h-ig nem felelős ilyen balesetben
 - b. az egyenesen haladó jármű vezetője lakott területen 200 km/h-ig nem felelős ilyen balesetben
 - c. lakott területen 200 km/h felett egyértelműen és kizárólag az egyenesen haladó jármű vezetője felelős ilyen balesetben
 - d. A megengedett sebesség meghaladása esetén, bármennyivel halad az egyenesen haladó jármű, felelős a vezetője
 - e. Magyarországon - bármennyivel közlekedik - ilyen balesetben sehol nem felelős az egyenesen haladó jármű vezetője
 - f. Ha egyik feltételezett válasz sem megfelelő, kérem írja ide, megengedett sebesség túllépése esetén mekkora sebesség fölött felelős ilyen szituációban kizárólag az egyenesen haladó jármű vezetője Önök szerint: km/h
- Szeretném megkérdezni máshogy: Ilyen balesetben, amelyben egy hajszálon múlt és múlik, hogy bárki meghaljon, hány embernek kell a jövőben akár meghalnia - lakott területen vagy bárhol, hogy a döntéshozó felismerje döntésének a következményét pl. prevenciók céllal és értelemszerűen az egyenesen, de a megengedett sebességet túllépő jármű vezetőjét nevezze meg egyértelműen és kizárólag a baleset okozásáért?
 - a. ha nem hal meg senki, nem felelős az egyenes haladó, (vagyis Magyarországon megengedett a gyorsajtás.)
 - b. ha "min." 1 ember meghal - kizárólag akkor - már felelős az egyenesen haladó gyorsajtó
 - c. emberélet és/vagy nyilvánosság igénybevétele esetén már nem megengedett a gyorsajtás.
 - d. Akkor sem felelős ilyen esetben a gyorsajtó, ha 1 vagy több ember megsérül vagy meghal, mivel a gyorsajtásához nem biztosítottak neki elsőbbséget.
- Ezen felül úgy gondolom, hogy elég sok bizonyítékkal rendelkezem ahhoz, hogy az ésszerűség miatt bizonyítsam a vétlenségemet.

Kérem, olvassa a leveleimet, nézze meg a honlapunkon a képeket is, melyeket elmondása szerint a döntése előtt nem nézett meg és levele szerint szakértői véleményt sem kért. Ebben reménykedve előre is köszönöm, köszönjük.

A másik mellékletben küldöm a kislányunkról készült ígért fényképet, amely kettő nappal később készült. Jelenleg nem akarunk részt venni semmilyen további eljárásban, ezért nem engedélyezzük annak a felhasználását. További felhasználását döntésétől tesszük függővé.

A weboldal címe ismét, ahol a fényképek és a helyszínrajz is megtalálható:

<http://www.komplextrade.hu/Baleset.Sopronban.html>

Sopronban - mint már írtam a korábbi levelemben is - postafiókunk van az alábbi címmel, levelét kérem ide küldje:

Üdvözléssel:

Takács Gábor Tamás

(A Gábort nem használom.)

Postafiók címünk Sopronban:

Takács Tamás

Sopron

PF.: 296

Komplex Trade Bt.

Adószám: 20602549-2-42

Mobil: 06 209 168 107

E-mail: takacs.tamas@komplextrade.hu

Internet: www.komplextrade.hu

7342 Kaisersdorf, Fichtengasse 8.

Adószám: ATU 65602207

Telefon: +43 (0) 664 658 3737

E-mail: takacs.tamas@metallschranke.at

Internet: www.metallschranke.at, etc.

Ui.: Ausztriai vállalkozásomban is jelentős részben Magyar termékeket forgalmazok.