



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Soproni Városi Bíróság Sopronban, 2010. október 5. napján – tárgyalás mellőzésével – meghozta a következő

V É G Z É S T :

A bíróság a közúti közlekedés rendjének megzavarása szabálysértés elkövetése miatt

Takács Gábor Tamás *(aki Budapesten, 1969. január 6. napján született,
anyja neve: Kékesi Zsuzsanna Mária,
1163 Budapest, Lándzsa utca 15/A. szám fsz. 1. alatti lakos)*
eljárás alá vont személyrel szemben

a Soproni Rendőrkapitányság, mint elsőfokú szabálysértési hatóság által 2010. augusztus 5. napján hozott, 08805/2363-5/2010/szabs. számú határozatot

h a t á l y b a n t a r t j a.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, de az eljárás alá vont személy és védője a kézbesítéstől számított nyolc napon belül tárgyalás tartását kérheti. A tárgyalás tartására irányuló kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A tárgyalás tartása iránti kérelem a tárgyalás megkezdéséig visszavonható. Amennyiben a tárgyalás tartását kérő személy a tárgyaláson nem jelenik meg és elmaradását előzetesen, alapos okkal nem menti ki, a bíróság úgy tekinti, mint aki kérelmét visszavonta.

I n d o k o l á s :

A bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján a következőket állapította meg:

A Soproni Rendőrkapitányság, mint elsőfokú szabálysértési hatóság Takács Gábor Tamás eljárás alá vont személyt a 2010. augusztus 5. napján hozott, 08805/2363-5/2010/szabs. számú határozatával közúti közlekedés rendjének megzavarása szabálysértés miatt 35.000,- Ft – meg nem fizetés esetén 7 nap közérdekű munkára, illetve 35 nap elzárásra átváltoztatható – pénzbírsággal sújtotta és 3 hónap időtartamra a járművezetéstől eltiltotta.

A szabálysértési hatóság által megállapított tényállás szerint az eljárás alá vont személy 2010. június 25. napján 14.20 órakor Sopronban az Ipar körúton közlekedett a Győri út felől a tulajdonát képező GRN-160 forgalmi rendszámú személygépkocsival, amikor a Tesco áruház parkolójához vezető második bejáratnál történt balra kanyarodása során nem biztosított továbbhaladási elsőbbséget a vele szemből érkező, az Ipar körúton egyenesen haladó Róka Zoltán által vezetett GSH-498 forgalmi rendszámú személygépkocsi részére, amely fékezés nélkül a kanyarodó személygépkocsinak ütközött.

Az ütközés következtében Róka Zoltán, valamint az eljárás alá vont személy járművének utasai közül Horváth Gyöngyi és Takács Alexandra 8 napon belül gyógyuló könnyű sérüléseket szenvedtek, valamint a gépjárművekben kár keletkezett.

Az eljárás alá vont személy a szabálysértési hatóság elsőfokú határozatával szemben a számára biztosított törvényes határidőn belül kifogást nyújtott be.

Kifogásában szabálysértési felelősségét vitatta. Előadta, hogy álláspontja szerint a kanyarodást szabályosan, és körültekintően hajtotta végre, a kanyarodás megkezdésekor szemből érkező járművet nem észlelt. Véleménye szerint az ütközés azért következett be, mert az egyenesen haladó jármű vezetője a megengedett sebességet túllépte.

A kifogás alapján az elsőfokú szabálysértési hatóság határozatát nem vonta vissza, azt a kifogást tevő javára nem módosította, hanem a rendelkezésre álló határidőn belül az iratokat további eljárás lefolytatása céljából a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (Sztv.) 90. § (2) bekezdése alapján az illetékes helyi bírósághoz küldte meg.

A bíróság a kifogás tárgyalás mellőzésével történő elbírálásakor a Sztv. 94. § (2) bekezdése értelmében azt vizsgálta, hogy a szabálysértési hatóság határozata meghozatala során helyesen alkalmazta-e az irányadó jogszabályokat.

A rendelkezésre álló iratok, így a közúti közlekedési baleset helyszínén készített jegyzőkönyv, a helyszínrajz, a Soproni Rendőrkapitányság Közlekedési Osztálya által készített fényképfelvételek, a rendőri jelentések, az orvosi láttelek és vélemények alapján az állapítható meg, hogy a szabálysértési hatóság a jogszabályi előírásoknak megfelelő eljárása során a tényállást helyesen állapította meg és okszerűen következtetett az eljárás alá vont személy felelősségére, továbbá határozatának indokolásában helyesen hivatkozik a megadott jogszabályhelyekre.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 31. § (5) bekezdés c) pontja szerint elsőbbséget kell adni a balra bekanyarodó járművel az úttesten szemből érkező és egyenesen tovább haladó járműnek.

A KRESZ előírásai közül a közúti forgalom rendjét és biztonságát alapvetően az elsőbbségi szabályok hivatottak biztosítani, így akkor is elsőbbséget kell adni az egyenesen továbbhaladni szándékozó járműnek, amennyiben az a KRESZ haladási sebességre vonatkozó szabályait megszegi.

Abban az esetben, ha közlekedési baleset történik és az elsőbbségadásra kötelezett jármű a KRESZ elsőbbségadásra vonatkozó előírását, míg az elsőbbséggel rendelkező jármű a KRESZ kötelező haladási sebességre vonatkozó előírását szegi meg, a közúti baleset bekövetkezéséért az elsőbbséggel rendelkező jármű vezetője csak abban az esetben vonható felelősségre, ha a baleset bekövetkezése okozati összefüggésben áll a sebességkorlátozás túllépésével.

Jelen esetben azonban a szabálysértési hatóság iratai az eljárás alá vont személy által hivatkozott azon körülményt sem támasztják alá, miszerint a másik jármű vezetője a sebességkorlátozást túllépte volna. Ezen körülményre, a helyszínen történt meghallgatása során az eljárás alá vont személy sem hivatkozott.

Mindezekre figyelemmel az állapítható meg, hogy az eljárás alá vont személy a KRESZ 31. § (5) bekezdés c) pontjának megszegésével elkövetette az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999 (XII.28.) Korm. rendelet 46. § (1) bekezdésében írt közúti közlekedés rendjének megzavarása szabálysértést.

Az Sztv. 23. § értelmében a büntetést a jogszabályban meghatározott keretek között úgy kell megállapítani, hogy igazodjék a cselekmény súlyához. Az eljárás alá vont személy személyi körülményeit annyiban kell figyelembe venni, amennyiben azok a szabálysértési hatóság vagy a bíróság rendelkezésére álló adatokból kitűnnek.

Az alkalmazott joghátrány vizsgálata során a bíróság arra az álláspontra jutott, hogy a kiszabott 35.000,- Ft összegű pénzbírság és az alkalmazott 3 hónap időtartamra történő járművezetéstől eltiltás figyelemmel arra, hogy a baleset következtében három személy könnyű, 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett, továbbá nagyobb kár is keletkezett, eltúlzottnak nem tekinthető, arányban áll az elkövetett szabálysértés tárgyi súlyával és társadalomra veszélyességével, ezért a bíróság, a jogkövetkezmény enyhítésére nem látott lehetőséget.

Mindezekre tekintettel a bíróság az Sztv. 94. § (2) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokon eljárt szabálysértési hatóság határozatát hatályban tartotta.

Sopron, 2010. október 5. napján

dr. Sebestyén Anett sk.
bíróági titkár



A kiadvány hitelesítve:
Aladó