

BELÜGYMINISZTERIUM

Jogszabály-előkészítő és Koordinációs Főosztály

Sági Miklós úr  
Civilkapcsolati Osztály  
Panasziroda

**Tárgy:** Takács Tamás úr közúti közlekedési baleseti ügyében elektronikus úton, „közérdekű bejelentés” elnevezéssel benyújtott ismételt beadványa

**Iktatószám:** BM/8093/3/2011.

**Ügyintéző:** Darkó Zsolt

**Telefon:** 13-208

**E-mail cím:** [zsolt.darko@bm.gov.hu](mailto:zsolt.darko@bm.gov.hu)

Helyben

**Tisztelt Sági Miklós Úr!**

Tájékoztatom, hogy a Takács Tamás úr (a továbbiakban: ügyfél) elektronikus úton a belügyminiszter úrnak ismételten megküldött közúti közlekedési balesetéhez köthető beadványában foglaltakat megvizsgáltam, azzal kapcsolatban kialakított álláspontomról az alábbiak szerint tájékoztatom.

A beadványban említett, 2010. június 25-én 14 óra 20 perc körüli időben Sopron, Ipar körút és Tesco áruház parkolójához vezető út kereszteződésében történt közlekedési baleseti ügyben az eljárást a Soproni Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság folytatta le. Az ügyfél a vele szemben hozott határozat ellen kifogást nyújtott be, amely alapján folytatott eljárásban a Soproni Városi Bíróság Szk.785/2010/2. számú végzésével a szabálysértési hatóság határozatát tárgyalás mellőzésével helybenhagyta. E végzéssel szemben az ügyfél a szabálysértési törvényben biztosított jogával élve tárgyalás tarását kérte. A lefolytatott eljárást követően a Soproni Városi Bíróság Szk. 891/2010/2. számú végzésével akként változtatta meg a szabálysértési hatóság határozatát, hogy a pénzbüntetés mellett alkalmazott járművezetéstől eltiltás intézkedést mellőzte. A bíróság tárgyalás során hozott végzése ellen nincs helye fellebbezésnek, a döntés a tárgyalás napján jogerőre emelkedett.

Az ügyfél 2011. január 4-én, valamint 2011. január 10-én érkezett beadványában perújítási kérelmet nyújtott be az eljáró bírósághoz, amelyet a bíróság Szpi. 7/2011/3. számú, 2011. január 11-én kelt végzésével elutasított.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ügyfél a szabálysértési eljárás során biztosított valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítette, az eljárás jogerősen befejeződött.

Egyetértek azon megállapításával, hogy a belügyminiszter nem rendelkezik feladat- és hatáskörrel az ügyfél által kezdeményezett, a szabálysértési felelősségét jogerősen megállapító bírósági döntés felülvizsgálatára. A beadványa ugyanakkor nem kizárólag „közérdekű bejelentés”, hanem tartama alapján egyéni jogsérelem elintézésére irányul, nevezetesen a szabálysértési felelősség alóli mentesség kimondására.

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 103. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a bíróság jogerős határozatával elbírált cselekmény esetén perújításnak van helye, ha az alapügyben akár felmerült, akár fel nem merült tényre vonatkozó olyan új bizonyítékot hoznak fel, amely valószínűvé teszi, hogy az elkövető szabálysértési felelőssége nem állapítható meg, illetőleg rá nézve kedvezőbb tartalmú határozat hozható. Az Sztv. 107. § (1) bekezdése szerint a perújítási kérelmet az alapügyben eljáró bíróságnál kell írásban benyújtani. A törvényben kizárt, az arra nem jogosulttól származó, az azonos jogosult által ismételtelen előterjesztett vagy az elkésett kérelmet a bíróság elutasítja.

Fentiekre tekintettel állásponantom, hogy az ügyfél által ismételtelen a belügyminiszter úrnak címzett beadványát, amelyben a balesettel kapcsolatban felmerült bizonyítékok értékelését kéri, az ügyfél értesítése mellett, az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező bíróságnak szükséges megküldeni, egyebekben az ügyfelet tájékoztatni kell arról is, hogy a szabálysértési ügyében a belügyminiszter feladat- és hatáskörrel nem rendelkezik.

A szabálysértési ügygel össze nem függő beadványrészek kezelésével kapcsolatban az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény rendelkezéseit tartom irányadónak.

Budapest, 2011. július „h „.

Üdvözlettel:

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit  
főosztályvezető